Гуманитарное программирование и проектирование
как технология “работы с будущим”
или
что надо знать и уметь делать профессионалу[1]

С.Б.Савелова

Для человека, незнакомого с деятельностным подходом, фраза, вынесенная в заголовок этого текста, может вызвать непонимание (недоумение) по нескольким вопросам:

* что значит “работа с будущим” и почему эта работа — технология?;
* какая технология называется гуманитарной?;
* что такое гуманитарное программирование и как оно осуществляется?;
* кто такой профессионал и как он “связан” с гуманитарными технологиями?;
* чем отличается гуманитарное проектирование и что необходимо делать, разрабатывая гуманитарный проект?;
* и как вообще все перечисленное проявляется в образовании?

Ответы на эти вопросы можно искать, отталкиваясь от представления о будущем как основании для проводимых человеком преобразований, “разведения” традиции и технологии как разных способов осуществления преобразований. Наиболее технично представление о будущем разработано в традиции системно-мыследеятельностного (СМД) подхода. Соответственно, в качестве **методологической базы наших рассуждений** может быть взята **схема “шага развития”** – одна из базовых схем СМД-методологии.

В этой схеме все пространство человеческой жизни поделено на три части (схема 1): прошлое (П), будущее (Б) и настоящее (Н). Из прошлого в будущее ведут два полярных пути: **<u>естественное</u>**, происходящее без вмешательства человека превращение (**Е**) и **<u>искусственное</u>**, целенаправленное, осуществляемое за счет его усилий преобразование (**И**).

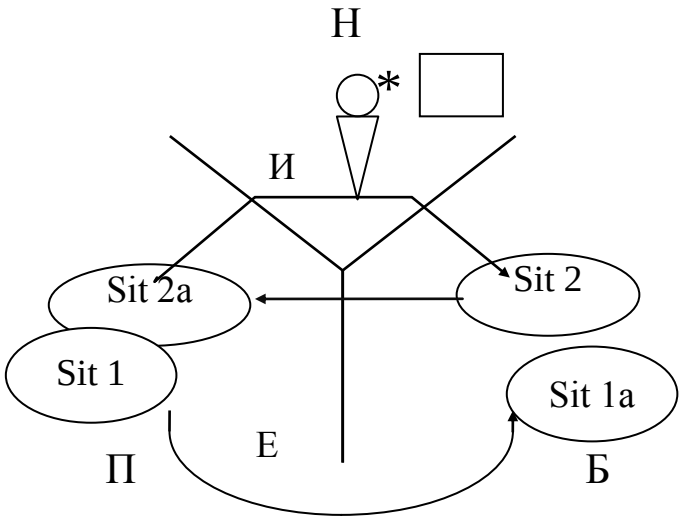

Схема 1

В первом случае (Е-превращение) ситуация “Sit1”, в которой реально находится человек, естественным образом из “вчера” продолжается в “завтра”, превращаясь в “Sit1a”, но не изменяясь существенно[2].

В продолжающемся “вчера” жизнь человеческой общности обеспечивается наследованием. “Наследование, являясь особым процессом сохранения и передачи ценностей, норм поведения и деятельности, идеалов, жизненных установок, элементов мировоззрения от человека к человеку, всегда исходит от следования авторитету, а через него - закону, традиции, норме”[3] [7, 321-322]. В традиции нормы берутся из прошлого или из транслирующей прошлое памяти. Довольствуясь эмоциональным отношением (пожеланием, тоской, заклинаниями и т.д.), сохранение традиции основывается на ностальгии, в которой практически нет места

[1] Опубликовано: Известия Международной Академии технического образования: Научно-теоретический журнал и информационно-методический журанал. – Мн., 1999. – с. 33 – 58.

[2] Существенно – это качественно новым образом. В “Sit1a” у некой человеческой общности может быть больше или меньше средств, но основной порядок, нормы и уклад остаются теми же, что и в “Sit1”.

[3] На схеме это показывается существованием двух пространств, объединенных одной пролонгированной ситуацией (“Sit1 – 1a”) и традицией (эволюционная линия Е).

мышлению: человек не вмешивается в естественный ход процессов и для него “настоящее” стягивается в точку, превращаясь в мгновение, разделяющее “вчера” и “завтра”, а понятие “будущее” оказывается просто невостребованным.

“Будущее” и “прошлое” -- как обозначение отношения человека к ситуации -- возникают только при появлении у него пространства “настоящего” – рефлексивного “выхода”, “прерывающего” естественный ход событий. Возникновение такого пространства происходит каждый раз при проблематизации бытия, получаемых результатов деятельности, возникающих целей -- появлении у человека “не-удовлетворенности” имеющейся ситуацией. Появлению “настоящего” может способствовать и нарушение культурной традиции: невозможность за счет имеющихся средств разрешить возникшие в ситуации проблемы. Именно в этом случае человеку и приходится изобретать, осваивать другие, нетрадиционные нормы и образцы жизни и деятельности, что является сущностью и содержанием технологии – искусственного отношения к действительности.

В технологии нормы, определяющие жизнь и деятельность человеческой общности, проектируются в мышлении, т.е. берутся из “будущего” -- прорисованной желаемой идеальной ситуации “Sit2” (к которой еще предстоит прийти, а если точнее -- ее создать). Из ничего ничего не возникает -- будущее делается из материала “будущего”: *“когда-то люди изобрели самолет, сделали то, чего раньше не было. Где был самолет, когда конструировался и мастерился первый экземпляр? Он был в мечте создателя самолета... В прошлом могли быть детали и узлы самолета, но не сам самолет... Самолета не было в прошлом, но он был реален, как явление будущего, реален как мечта ньюмейкера - реализатора нового, деятеля будущего. Самолет мог быть сделан только из “материала мечты”[8, 115]*.

Без мечты нет будущего, ибо только мечта дает силу и энергию людям для обустройства будущего. “Мечтая, человек примеряет к себе желаемое будущее. Чтобы примерить желаемое, его необходимо представлять себе с той или другой степенью ясности. Визуализация желаемого будущего до максимально достижимой ясности и есть работа с мечтой [4] ” [8, 117]. Построение человеком своего идеального представления – образа “будущего” -- позволяет ему по-другому взглянуть и на имеющееся. Оказывается, что в рефлексивном “настоящем” из “Sit2” (“будущее”) исходная ситуация (“Sit1”) видится человеку как ситуация, описывающая “прошлое” (“Sit2a”). А само “настоящее” становится для него пространством деятельности политика, набравшегося окаянства перевести систему из состояния S1 в состояние S2: осуществляя преобразования, человек получает “настоящее” как плацдарм своих действий “здесь и теперь”[5].

Технология “работы с будущим” – это технология преобразований (реализации людьми своих представлений о будущем), в которой то, как работает и над чем работает человек, определяется содержанием его “идеального”. Не восстановив идеальной действительности, человек ничего не сможет сделать: он будет по-прежнему воспроизводить старую ситуацию “Sit1”. Мышление о будущем требует от человека (в логическом смысле требования) прогнозного и проектного отношения, оценки реалистичности. Следовательно, приступая к преобразованиям, необходимо озаботиться наполнением пока еще пустой для него ситуации “Sit 2”, понимая, что эта работа и есть первый шаг технологии.

В технологии “работа с будущим” строительство будущего не противопоставляется строительству настоящего, а “снимает” его: строить настоящее нельзя в принципе, ибо строительство настоящего — не более, чем “латание дыр”. Между тем, строительство будущего, жизнестроительство и есть собственно строительство настоящего -- завтрашний день завтра станет сегодняшним. “Т**о , что мы построим**, **определяется** не только (а может быть и не столько) нашими замыслами, сколько **дорогой, которую мы выбираем**, теми методами и средствами работы и той ее организацией, которую мы используем в ходе

---

[4] Мечта как процесс -- это способность человека видеть (прозревать) горизонты идеального будущего. А мечта как результат -- идеальный образ будущего.

[5] Линия “И” на схеме 1

строительства... Объект (т.е. то, что мы строим - С.) формируется, “вырезается” из объективной реальности методом. **Объект таков, каков метод**... А потому... не менее важно определиться с методами, средствами и организацией работ, которые мы собираемся осуществить сейчас и в ближайшем будущем, нежели обсуждать подробности того, что мы построим в конечном счете” [15, 56].

По нашим представлениям любые преобразования осуществляются сперва в мыслительной иммитации и лишь затем в действии. “Ни цели, ни проблемы, ни задачи не существуют сами по себе, а требуют специальной работы по их постановке. При этом различают **две стратегии**: ставить цели, очевидным способом достижимые, и **делать то , что можно** (искать под фонарем, где светло), либо **обсуждать то, что нужно**, а это, как правило, приводит к постановке целей, не обеспеченных необходимыми средствами их достижения. Постановка проблем (**проблематизация**) **предполагает вторую стратегию**, т.е. выбор целей, не обеспеченных адекватными средствами их достижения” [14, 168]. Но именно такими и бывают цели развития -- качественных изменений, появления новых форм бытия, инноваций и нововведений, сопряженных с И/Е преобразованием внутренних и внешних связей объекта [1].

Такое понимание технологии “работы с будущим” позволяет классифицировать ее как гуманитарную технологию. Представление о гуманитарных технологиях разработано членами Агенства гуманитарных технологий (В.В.Мацкевич и другие, г.Минск) и более подробно предъявлено в Научном отчете по теме “Определение содержания функциональной грамотности в системе образования Беларуси”, выполненной в НИО под научным руководством С.А.Крупник [12]. Согласно этим представлениям гуманитарными технологии называются потому, что составляющими в них являются “особые” нематериальные элементы: знаковая среда (реклама, продукты СМИ и др.), идеи, знания различного типа, квалификации, человеческая психика, время, доверие, ответственность, авторитет, авторское право и т.п.[6] В гуманитарных технологиях материальные (вещественные) характеристики являются характеристиками продуктов и представляются как производные, полученные в результате гуманитарной деятельности, к которой невозможно применить вещественную мерность[7]. Это приводит к тому, что причинно-следственные связи в гуманитарных технологиях являются неявно выраженными -- для их установления и проектирования требуется проведение многофакторного и кластерного анализов. Гуманитарные технологии проектируются на основе системного и деятельностного подхода: **мышление становится основным и центральным звеном гуманитарных технологий**. Организация мышления как технической составляющей гуманитарных технологий осуществляется по “особым” гуманитарным законам и методам[8].

Гуманитарные технологии – ресурсоемкие технологии. Под ресурсом в них понимается наличие: а) идей, концептов и т.п. и их перевод в разряд деятельностных целей и задач, программ и проектов; б) людей, способных разрабатывать и реализовывать развивающие проекты и программы; в) финансов и требуемой материальной базы. Гуманитарные технологии проектируются с использованием комплексного знания: гуманитарного и естественно-научного[9]. Информация в таких технологиях рассматривается как отдельный

---

[6] Человечество очень долго и последовательно пытается выработать нормы и отношение к такого рода феноменам. В основном это отношение фиксируется в более объемлющих рамках (идею мира, равенства, открытого общества, любви к Богу и т.п.) и реализуется в всевозможного рода локальных и укрупненных практиках через различные общественные и частные институты и программы (ЮНЕСКО, Фонды Сороса, ТАСИС; программы обновления гуманитарного образования и его реформирования и т.д.)

[7] Например, как можно измерить степень доверия и нравственности участников гуманитарной технологии? Можно ли измерить эффект от консалтинговых и мониторинговых услуг, когда получение конечных результатов от непосредственного оказания такого рода услуг и от самой гуманитарной технологии значительно растянуты по времени (подчас измеряются десятилетиями)?

[8] Более подробно об этом см. [8].

[9] Проблема совмещения различных типов знания может рассматриваться как исключительно методологическая, решение которой возможно только при осуществлении проектирования гуманитарных технологий как сложного процесса с использованием полипредметных специалистов различных квалификаций.

элемент, который в технологии выполняет посредническую функцию между активными деятелями и позволяет значительно “сжимать” и “технологизировать” время. Технологизация отдельных составляющих (низовых и рутинных работ) значительно высвобождает время и пространство для других видов работ -- мыслительно-рефлексивных (концептуализации, идеологизации, целеполагания и т.п.)

Гуманитарные технологии являются инфраструктурными (нелинейными) [10]. Нелинейность как характеристика гуманитарных технологий выражается в необходимости фиксировать получаемые промежуточные результаты и продукты, а также их использование в других системах деятельности. Именно поэтому гуманитарные технологии характеризуются функциональным укрупнением деятельности и, как следствие, -- автономизацией отдельных ее составляющих[11]. В гуманитарных технологиях важны не столько содержания отдельных элементов, сколько тип системных отношений, определяющий специфику и название той или иной гуманитарной технологии.

Осуществление гуманитарной технологии “работа с будущим” позволяет человеку обеспечить процесс развития – “управляемой, целенаправленной или артифицированной эволюции” [14, 68]. Расширяющееся пространство развития (превалирование процессов И-преобразований) указывает на то, что сегодня в мире гуманитарные технологии становятся массовыми. Но их массовость распределяется по иерархическому (не путать с должностным) принципу: при технологической организации деятельности имеет тенденцию к сокращению обычно наиболее великая масса специализированных, профильных работ, тогда как первоначальна незначительная масса мыслительных, посреднических видов работ и услуг имеет тенденцию к расширению. По отношению к гуманитарным технологиям именно тенденция увеличения массы мыслительных видов работ упрощенно может рассматриваться как тенденция их глобализации искусственного фактора в развитии цивилизаций, проявление проблемной организации мышления и деятельности. Такая организация реализуется в разных формах, из числа которых здесь важно выделить и сопоставить две: программирование и проектирование.

Программирование как гуманитарная технология представляется мысленной имитацией (проигрыванием) предстоящей работы в целом, которая по мере осуществления переходит непосредственно в исполнение самой работы “в натуре”. Т.к. в рамках естественно-научного подхода строительство будущего невозможно в принципе [12], программирование предполагает смену естественно-научного подхода на деятельностный, который так или иначе включает искусственную компоненту, требует критического анализа, оценки и проблематизации настоящего. Именно поэтому гуманитарное программирование позволяет наряду с известным программировать также и неизвестное.

Содержанием программирования является разработка программы. Программа — это особая форма связывания идеальной и социокультурной действительностей, своеобразный способ перехода из одной в другую. В таком понимании программы любого типа и уровня не могут и не должны содержать лозунгов и призывов[13]: в отличие от лозунга программа должна давать конкретный и развернутый ответ на вопрос “Что делать?”. Кроме того, в отличие от плана[14] программа должна обеспечивать прорыв в будущее: программа задается как ряд этапов, на которых постоянно производится проектная работа -- создание альтернативных и

---

[10] Это означает зависимость каждого элемента гуманитарной системы от целого ряда неопределенных факторов и необходимость проектирования современных институтов по системному признаку, то есть с учетом типологии и специализации знания и связующих деятельностных элементов.

[11] Уже сегодня можно наблюдать четкое вычление в отдельные институты таких составляющих технологии и деятельности как консультирование, экспертирование, обмен информацией, правовые отношения, а также -- осуществление между ними кооперации на договорных основаниях.

[12] Естественная наука лишь прогнозирует будущее своих объектов, которое нам неподвластно и от нас не зависит.

[13] Место лозунгов и призывов в документах другого рода, например, в манифестах.

[14] План всегда составляется “от достигнутого”, т.к. запланировать можно только известное.

конкурирующих проектов, направленных на решение поставленных в рамках программы реализационных задач.

В.В.Мацкевич указывает на то, что в программе фиксируются только типы работ (а не их содержание) и принципы их соорганизации, т.е. в отличие от проекта программа бессодержательна. “Приступая к решению какой-то сложной социотехнической задачи, мы должны одновременно в исходный, нулевой момент времени начать и параллельно проводить очень много разных работ: у нас нет ни средств, ни времени проводить эти работы по отдельности. Вся суть такой бессодержательной деятельности заключается в том, что в этой позиции деятель должен себя вообще выключить из работы по содержанию и сконцетрировать все внимание и энергию на осуществляющихся работах независимо от их содержания” [9, 128].

Проблемный характер мышления и деятельности проявляется в том, что программирование включает в себя постоянный процесс проблематизации: еще не решенные проблемы и задачи, еще не выполненные работы — “ячейки или “дырки” — суть основные элементы программы — непрерывно оконтуриваются, прорисовываются, а затем заполняются. А в ходе их заполнения прорисовываются новые “дырки” — ставятся новые задачи и проблемы, которые необходимо решить в рамках данной программы. Программа считается законченной – реализованной -- со “снятием” проблем, лежащих в ее основании (или решением задач, ее породивших).

Таким образом, программирование выступает средством организации работы и самоорганизации ее участников не только в условиях неопределенности, но и в условиях недостаточности средств и методов, онтологических картин и представлений. Обеспечивая развитие и сохранение социотехнических систем, систем профессиональных деятельностей, **субъект программирования должен располагать средствами и методами а) фиксации этого неизвестного (иметь “знание о незнании”), б) его преобразования в известное**. Соотвественно, можно утверждать, что программная организация работ в корне отличается от привычной нам плановой. М.В.Рац [15, 75-77] характеризует это отличие по ряду признаков:

*1. **Программу нельзя построить, а потом реализовать***. Построение программы включает ее реализацию, ибо программирование есть средство организации и соорганизации работ, которые выполняются в контексте программы и в процессе программирования**.** Иначе говоря, программа -- это нечто вроде сетки, “набрасываемой” на человеческую деятельность и мыследеятельность, сетки, особым образом структурирующей и организующей эту деятельность. Но “набрасывается” она не на исполнителей, а на **работы**, которые, **занимая свои функциональные места в ячейках сетки, становятся органической составной частью программы**. Таким образом программа естественным образом переходит (или перерастает) в реализацию.

2. ***Программа не может быть “спущена” исполнителям, “доведена” до них***. Программная организация предполагает, что **каждый участник работы – исполнитель -- сам программирует свою работу, но обязательно в рамках и контексте целого** (иначе он не сможет самоопределиться и прорисовать ситуацию). Следовательно, по своей сути программирование -- демократическая форма организации коллективной работы.

3. ***Характерной чертой программирования является проблемная организация работ.*** Благодаря такой организации дело движется не только вперед -- на раз и навсегда зафиксированном уровне понимания ситуации и целей (что характерно для задачной организации), -- но и вглубь: мы периодически пересматриваем свое самоопределение, цели, ситуацию, сообразуясь с непрерывно перестраивающейся сеткой [15]. Таким образом, функционирование программы обеспечивается движением вперед -- к уже поставленным целям, ее развитие (впрочем, как и наше) — движением вглубь, к пересмотру целей и задач. Такое двойное движение накладывает запрет на последовательное выполнение отдельных видов работ, входящих в схему программирования. Именно поэтому их приходится выполнять

[15] Но и наоборот: пересмотр целей, ситуации заставляет нас менять и перестраивать сетку.

одновременно[16] и тогда (в отличии от плана или проекта) **в программе не разделяются ее разработка и реализация.**

*4. **Обоснование входит в программу как ее органическая составная часть,*** т.е. программа не нуждается в специальном обосновании. Основанием программы оказывается неудовлетворенность ее будущих авторов и исполнителей существующей ситуацией. Эта неудовлетворенность проявляется и в прорисовке ими ситуации, и в самоопределении, и в целеполагании. И именно этот блок выполняет функции обоснования программы. *В таком случае оказывается, что программа может "зародиться" в любой точке общества: она может стать продуктом деятельности любого "не-удовлетворенца", начавшего анализировать ситуацию, в которую он так или иначе вписан, и которая его (по тем или иным причинам) не устраивает. Это и есть то, что называется инициатива, но облеченная в особую форму – программную.*

5. ***Двигателем программы является проблематизация, а ее горючим — конфликты:*** различие ценностных ориентаций, разнонаправленность целей и интересов участников общей работы непрерывно порождает конфликты. Если при этом в споре рождается "истина", то мы получаем задачи, которые нам надо решать[17]. "Истина" – это не то абсолютное понимание значения и смысла, одинаковое для всех и всегда. Под истиной здесь понимаются те смыслы, о которых договорились участники работы с будущим, т.е. согласованные ими для себя и актуальные в этом временном периоде значения понятий, с которыми им предстоит работать. Это и есть концепция – наше идеальное представление о будущем, разделяемое теми, кто программирует ее (концепции) осуществление.

Концепция -- "это не научный прогноз, **это наш проект**, мыслительная конструкция, задающая... место" [14, 50] для заполнения "будущего" нашими идеальными представлениями[18]. "Концепция нужна именно тем, кто хочет произвести изменения. Концепция задает направленность изменений при помощи создания образа желаемого будущего, его основную идею или ряд идей и, вероятно, первые шаги на этом пути. Концепцпия так же с необходимостью включает и понимание сегодняшней ситуации, поскольку, чтобы сделать шаг в будущее, нужно понимать, откуда этот шаг делать" [6, 207].

Разработка концепции происходит в процессе концептуализации. **Для человека** необходимыми **условиями осуществления концептуализации** (и, соответственно, разработки своих замыслов) **являются проблематизация имеющейся ситуации и его самоопределение**. Под самоопределением понимается основной механизм обретения и проявления человеком внутренней свободы -- процесс и результат выбора человеком своей позиции, целей и средств самоосуществления в конкретных обстоятельствах жизни [11].

Суть процесса самоопределения состоит в актах выявления и утверждения индивидуальной позиции человека в проблемных ситуациях (когда он оказывается перед необходимостью альтернативного выбора и должен принимать экзистенциальные или прагматические решения). Результат самоопределения — выход человека на цели, направления и способы активности, адекватные его индивидуальным особенностям и формирование им духовной самоценности, способности через целеполагание самобытно и самостоятельно реализовать свое природное и космическое предназначение. **Ситуация самоопределения, а не просто выбора из альтернатив, самоопределения как движения в основаниях своих действий, дел и деяний может рассматриваться как своеобразная единица и процессов развития, и гуманитарной технологии.**

В. Зарецким и Р. Каменским была предложена концептуальная схема самоопределения — теоретическое представление о его смысловых пространствах, возможных типах и способах движения в каждом из них [4]. Не рассматривая схему как онтологическую, а прежде всего как

---

[16] В частности, реализация программы начинается одновременно с ее разработкой.

[17] Чаще же в споре рождается проблема, требующая для своего решения разработки специальных средств и методов, но это уже задача науки и методологии.

[18] На схеме 1 концепция помещена на так называемом "табло сознания" рефлексирующего субъекта.

работающее организационно-деятельностное средство[19], указанные авторы описывает процесс самоопределения последовательным движением человека в четырех смысловых пространствах: ситуативном, социальном, культурном и экзистенциальном. В зависимости от пространства и типа самоопределения в проблемной ситуации поиск оснований для принятия человеком своих решений может разворачиваться как: а) ситуативное поведение, направляемое обстоятельствами; б) социальное действие, детерминированное локальной целью в пространстве социальности; в) освоение культурного пространства -- рефлексия собственной деятельности и придание ей статуса "дела", вписываемого в некоторую культурную традицию; г) движение в вечных ценностях и вопросах -- рефлексия бытия и, соответственно, определение границ поля личной ответственности в экзистенциальном пространстве жизненных смыслов.

Указанные авторы отмечают то, что для человека практически любая проблемная ситуация содержит в себе возможность в процессе ее рефлексии и анализа причин возникновения пройти самоопределение "на всю глубину": не только оценить ситуацию и свои действия в ней с точки зрения предпочтительности и достижимости тех или иных целей, но и осмыслить отдаленные последствия своих действий в этой ситуации; осознанно установить или снять ограничения на свои действия; определиться в ценностях как конечном пункте самоопределения, не подлежавшем рефлексии[20]. Таким образом, для человека последовательная рефлексия действий, деятельности, бытия выступает в качестве способа самоопределения. В такой ситуации возникает рациональность другого рода, отличная от научной (А.П. Зинченко [5]): нет и не может быть вопроса о том, кто из сторонников или противников программы или проекта прав "на самом деле". Каждый из них прав по-своему. От понимания такого феномена происходят и идеи, и техники демократии участия: **в программировании (если мы не хотим действовать силой или обманом) "полилогичная организация деятельности оказывается безальтернативной**" [14, 42]. Именно поэтому в СМД-методологии под программой понимается искусство и наука организации, призванные соорганизовывать деятельность людей, имеющих разнонаправленные цели и интересы.

Рефлексия своей позиции как частичной, частной, находящейся в ряду других (в том числе и конкурирующих) вменена нам самой ситуацией преобразований. Именно рефлексия служит и ключом к реализации замыслов, и средством интенсификации интеллектуальных функций (мышления, понимания, мысль-коммуникации, мыследействия, образующих систему мыследеятельности. Поэтому отсутствие рефлексии столь губительно для человека и общества[21], тогда как именно ее наличие является необходимым условием осуществления гуманитарной технологии -- строительства будущего. Такое понимание базируется на утверждении, что "**мир человека -- это мир его мышления и деятельности**, и природа (социокультурная ситуация, информация и т.д. - С.) входит в него не непосредственно, а опосредованно - как объект деятельности и мышления" [15, 57]. Следовательно, при работе с будущим "переделке" подлежит непосредственно мир мышления и деятельности работающего[22]. Соответственно, можно утверждать, что для человека **работа с мечтой – "расширение плана идеального" [8, 117] -- становится первым шагом программирования развития.**

Мы считаем, что "идеальный план" -- это гуманитарное знание (собранные человеком воедино смыслы, соответствующие им знаки и их значения, которые "живут" в его понятийном аппарате). Концепция как особая форма существования понятий является средством формирования идеальной действительности, образования и самообразования,

---

[19] Т.е. средство, помогающее организовать определенный жизненный процесс, одним из существенных компонентов которого является акт самоопределения.

[20] Примечание для педагогов: самоопределение, адекватное типу затруднения, способствует развитию человека, неадекватное -- порождает внутренний конфликт, активизируя защитные процессы вместо процессов развития.

[21] Но рефлексию, к счастью, можно "поставить" (как ставиться голос у певца), и это -- важнейшая задача воспитания и образования.

[22] То, в какой мере и как это скажется на включенной в него природе (вещах, социальных институтах, профессиональной деятельности и т.д.) -- отдельная тема для рассмотрения.

самосотворения участников процесса работы с будущим. При этом необходимо четко понимать, что производимые ими действия по программе изменяют первоначальную ситуацию. Следовательно, каждый раз новая ситуация требует пересмотра концепции (что изначально должно быть предусмотрено в программе) и, соответственно, перенормирования деятельности.

Получается, что разработка идеи и есть собственно программирование и проектирование, "втягивающие" в себя и процесс ее (идеи) реализации. Поэтому **ответственность за реализацию своих идей должна ложиться на плечи авторов-разработчиков**: *"отвечая одновременно на вопросы, что и как делать и как устроен мир делания, мы обязаны получить механизм реализации своих замыслов, ибо (обратите внимание) грош цена замыслам, не содержащим в себе механизмы реализации: это не замыслы, а маниловщина"* [14, 46]. Мы специально подчеркиваем тот факт, что **гуманитарные программу и проекты, разработанные одной авторской группой, нельзя передать кому-то другому для их осуществления**. При необходимости расширения пространства работ, каждый раз включающихся в программу новых участников необходимо "посвящать" в деятельность, передавая им всю полноту программного замысла [23]. Соответственно, реализуемость, практичность и эффективность замыслов оказывается прямой функцией форм самоорганизации, принимаемых авторской группой.

В социокультурном пространстве, где традиционно принята и признаваема **учрежденческая форма организации** (деятельности общества, институтов, самих себя)[24], люди как специалисты привыкли выполнять задания – решать задачи, которые до них "доводятся" (или им "спускаются"). Специалист – это человек, получивший определенный уровень подготовки [25], но не обязательно при этом способный к целенаправленной деятельности вообще (и к оргуправленческой в особенности). От него в принципе не требуется формировать собственные цели и ценности, без чего человек-специалист – "всего лишь шестеренка (разновидность "винтика"), через которую "спускаются" и "доводятся" цели и задания вышестоящих на иерархической лестнице" [15, 105].

"Винтики" -- составная часть административной системы [26], своеобразные ее механизмы, которые "принуждаются к совмещению своих рамок мира с рамками должностной инструкции" [15, 78]. Реализуя в своей работе руководство как особый вид деятельности, люди на должности, "знающие" что и когда им надо делать (в качестве преподавателя, директора, методиста, родителя, участкового врача, инспектора, вахтера и т.д.) и не сомневающиеся в своих действиях, являют собой типичный пример отсутствия самоуправления у специалистов, "встроенных" в учрежденческую форму организации деятельности. Между тем (как мы уже знаем), технология "работы с будущим" требует от человека проявления его социальной активности (в том числе и по отношению к своей профессиональной деятельности).

"С позиций деятельностного подхода жизнедеятельность человека характеризуется постоянным воспроизведением отношений "ситуация — способ деятельности", где "ситуация" означает условия протекания жизненных процессов, а "деятельность" — способы присвоения, а значит, и формирования ситуации" [17, 10—12]. Соответственно, уровень социальной активности человека будет определяться качеством присваиваемой и образуемой им ситуации, владением способами присвоения и образования ситуации, организации деятельности по ее преобразованию, реализации преобразований и проявлению отношения к преобразованной

---

[23] Для них необходимо обеспечить эффект "дополнительной засолки" (примерно так же, как и для новой порции огурцов в бочке с огурцами, засоленными ранее).

[24] Такая организация деятельности построена по принципу выполнения человеком своих функциональных обязанностей в соответствии с занимаемым местом в сложившейся структуре организации ("штатном расписании") -- заданных кем-то норм, предписаний, должностных инструкций.

[25] Под подготовкой здесь понимается освоение человеком определенного объема нормативно-одобренных способов деятельности по обозначенной специальности.

[26] Суть административной системы в принудительной идентификаци места и позиции человека, его функций и цели.

ситуации и своим действиям по ее преобразованию. Перечисленные факторы являются составными частями программирования как средства реализации гуманитарных технологий. А человек, обладающий данными технологиями, является профессионалом[27], который в отличие от специалиста способен к развитию себя, собственной деятельности и целостной сферы своей профессиональной деятельности, кооперации с другими людьми и т.д.

Профессионал ("строитель" будущего) — реализатор своей мечты, предприниматель[28], ньюмейкер[29], инноватор, автор и агент перемен. Активность профессионала выражается в мышлении, характере его мыследеятельности и регулируется его личностными ценностями и ситуационными целями. **Профессионал -- это субъект**, у которого профессиональная деятельность входит в сферу его личностных ценностей и смыслов. Он **деятель, обладающий своей профессиональной позицией.**

Профессиональная позиция рассматривается нами как понятие, характеризующее профессиональную деятельность человека и его возможности в обеспечении развития сферы профессиональной деятельности[30]. Содержательно профессиональная позиция определяется как личностная философия человека (ценности, носителем которых он является) в сочетании со способностью занимать определенные места в кооперированной сфере деятельности. Профессиональную позицию человека можно описать через определение его: а) уровня целеполагания, характеризующего наличие или отсутствие личностного смысла в деятельности и ее направленность; б) профессионального тезауруса (оперативного понятийного аппарата), предъявляющего уровень владения профессиональным языком и возможность артикулировать то, что он делает и собирается делать; в) технического репертуара (имеющегося набора средств и навыков для осуществления деятельности в профессиональной сфере), обеспечивающего возможность реализации человеком своей собственной профессиональной концепции.

Позиция человека вырастает из его самоопределения, целей, оснований мировоззрения (идей, ценностей, идеалов), понимания структуры своего сознания и мышления. **Позиция человека проявляется в клубной организации деятельности.** Клуб — сфера неформального, непроизводственного общения людей, коммуникации деятелей, объединенных по наличию у них общих проблем в деятельности. Именно в такой организации возможно саморазвитие человека, ибо человеческие личности формируются, живут только в клубе и вне клуба существовать не могут. Т.к. в основе клубной организации лежат не места в функциональной структуре, а позиции людей, не должностные обязанности, а их самоопределение, то именно это и позволяет создать пространство мыследеятельности, в котором возможно и "выращивание" нового знания (представлений, методов, способов, средств деятельности – концепций и программ), и "посвящение" в программные замыслы новых участников. Описание позиции помогает человеку определить свою сферу клубной организации как агента перемен. Но при этом определение позиции — это деятельность особого рода, организация которой возможна только в клубах. Именно поэтому **клубная**

---

[27] По нашему мнению профессионал – это человек, способный не только выполнить существующие нормы профессиональной деятельности, но и способный реализовать то, что он хочет (считает нужным), изменяя при этом в случае необходимости и сами нормы профессиональной деятельности (известные ему как нормативно-одобренные способы деятельности).

[28] Смысл предпринимательнского мышления и деятельнсоти, как он был описан едва ли не пол века назад И. Шумпетером [18], состоит в **преобразовании** сложившихся систем деятельности на базе новых знаний об этой деятельности.

[29] Ньюмейкер (делатель нового — *англ.*) — это тот, кто делает новое, реализуя гуманитарные технологии, т.е. технологии, позволяющие из будущего, в мышлении проектировать новые нормы. В отличие от изобретателя причесок, зубных протезов и др. (т.е. делателя нового в негуманитарных технологиях) ньюмейкер, формируя новые правила и нормы поведения или социального действия, "обязан реализовать их в собственной жизни и деятельности. Он может не быть автором этих норм и правил, а просто быть первым из тех , кто реализует их в ситуации, где они до этого не существовали" [8,114].

[30] Профессиональная позиция описывается не только совокупностью символических капиталов человека (его экономическим, информационно-образовательным, социальным потенциалами), но и теми специфическими видами практик, которые он осуществляет.

организация деятельности является необходимым условием осуществления гуманитарных технологий: если необходимо не только добиться цели, но и совершить осмысленное действие, то начинать свою работу надо в сфере клуба

Профессиональные позиции людей проявляются в профессиональных сообществах[31], которые, разрабатывая идеальные представления в сфере профессиональной деятельности, призваны обеспечить продуктивную совместную работу его участников, взаимоподдержку, интеллектуальные успех, выработку коллективно согласованных решений. Профессиональное сообщество как разновидность клуба является социумом профессионалов, совместно осуществляющим изменения характера и содержания профессиональной деятельности на основании реализации технологии "работы с будущим": концептуализации, разработки программ развития и проектов осуществления перемен[32], требующих от их участников проблемной организации мышления и деятельности, определения своей позиции и предъявления ее оснований.

Как способ проблемной организации мышления и деятельности проектирование принципиально отличается от программирования: если программирование предъявляет способ движения, приводящий к "снятию" проблемы (на основании реализации концептуального представления идеального -- "беспроблемного" состоянии некоего места), то проектирование -- "культурно-оформленная деятельность по построению утопии" (В.И.Слободчиков) – содержит способ "обустройства" этого места (которого сегодня еще нет). Проектирование – это деятельность, под которой в предельно сжатой характеристике понимается промысливание того, что должно быть. Исходя из этого понимания, можно сказать, что проектирование характеризуется двумя моментами: идельным характером действия и его нацеленностью на появление (образование) чего-либо в будущем[33] [2]. Кроме того, под проектированием традиционно понимается особая деятельность, имеющая своей целью разработку проектов[34]. Из сопоставления предъявленных пониманий следует, что могут существовать и реально существуют самые различные виды, методы и способы проектирования. Например, различают:

- ***техническое проектирование*** — проектирование по прототипам, т.е. организованное задачным образом (например, решение определенного круга задач при разработке проектно-сметной документации, разработка реализационных проектов по достижению заранее известных целей, реализация которых – удел других специалистов). Обоснованием такого проекта служат существующие нормативно-правовые акты, условия и правила осуществления производственных технологий (например, СНиПы в строительстве и т.д.). На основании норм, указанных в проекте, последний проверяется на "истинность" – соответствие разработки этим нормам;
- ***гуманитарное проектирование*** — собственно проектирование в узком и точном смысле слова, с которым связана проблемная организация мышления и деятельности. Гуманитарное проектирование — это технология осуществления изменений в том случае, когда результат проектного решения наперед неизвестен. Обоснование гуманитарного

---

[31] Сообщество – это клубная структура, основанная на самоопределении и предъявлении позиции ее участников, объединенных наличием общей проблемы в деятельности, желанием взаимодействовать в поиске путей ее разрешения.

[32] В условиях профессионального сообщества "игнорирование или "упущение" относящихся к делу знаний рассматривается как определяющий признак профессиональной непригодности, т.к. игнорируются, в первую очередь, знания неугодные и неудобные (а, следовательно, самые важные — проблематизирующие принимаемые решения!) " [15, 171-172]. Только в ситуации отсутствия необходимого ставшего знания профессионал имеет право ошибаться, но никак при его наличии. Соответственно, виновный в упущении необходимо-известного знания должен отстраняться от дела, "дисквалифицироваться", а, если доказана осознанность его действий, и изгоняться из профессионального сообщества.

[33] "Именно это две характеристики отличают проектирование как таковое от других широких (в некотором смысле предельных) типов гуманитарная технология деятельности, например, от исследования" (Н.Г. Алексеев).

[34] "П**роект** (лат. — прожект, фр. — план, предположение, предначертание) — задуманное, предположенное дело и само изложение его на письме или в чертеже. Прожектировать (фр.) — задумать, загадать, сообразить и предположить к исполнению" [3, 482] .

проекта – наличие проблем в деятельности авторов проекта, их позиция, самоопределение на изменения и выбор способа осуществления перемен.

Проблемы в деятельности, являясь гуманитарными, не имеют ярко выраженной предметной направленности (т.е. как правило не могут быть “сняты” средствами однопредметного знания). Способы разрешения гуманитарных проблем “лежат” в области интегрированного знания. Соответственно, определение и построение этих способов – удел деятельности полипрофессионального сообщества, объединяющего разнопредметных специалистов, имеющих общее содержание (совпадающую проблему в деятельности) и выстраивающих на этом основании средствами надпредметного знания согласованный предмет деятельности. Соответственно, в гуманитарном проектировании обсуждать надо не “светлое будущее”, которое всем видится по-разному, а те понятия и представления, онтологические картины, методы, средства, формы самоорганизации, которые нам необходимы для такого странного движения: **вперед к разным целям** [14, 18-20]**.**

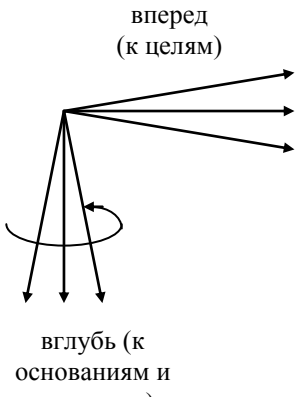

Схема 2

То, что обсуждается в гуманитарном проектировании и есть общий (согласованный) предмет деятельности, а если мы озабочены развитием (а по этому поводу сколько голов, столько и умов), то единственный способ договориться состоит в движении к основаниям -- **вглубь, а не вперед** (схема 2) .

В процессе разработки программы реализации проекта полипрофессиональное сообщество, “удерживая” общий предмет деятельности, трансформируется в профессионально-деятельностное (“общность, которая должна действовать”). В рамках проекта именно профессионально-деятельностное сообщество способно обеспечить согласованную деятельность разнопредметных специалистов (осуществляемую специфическими средствами определенной специальности в общем содержании – предмете деятельности).

Таким образом, гуманитарное проектирование — это искусственное, целенаправленное, осуществляемое за счет собственных усилий преобразование, обеспечивающее развитие. **Гуманитарные проекты**, в которых ответственность за реализацию своих идей должна ложиться на плечи авторов-разработчиков, в принципе **проверяются не на истинность** (что просто бессмысленно), **а на реализуемость**. Нами были составлены структура гуманитарного проекта (приложение 1) и карта его экспертной оценки (таблица 1)[35].

В противоположность росту **развитие предполагает умножение ресурсов** [36] . Источником умножения ресурсов является мышление и мыследеятельность, сами выступающие, в конечном счете, как ресурс развития: *“**переход к развитию сам должен быть шагом развития**, и поэтому его суть состоит в смене форм схватывания и понимания происходящего, рефлексии и инвентаризации своих средств, в освобождении от сложившихся стереотипов и развертывании мышления” [14, 155]*. Следовательно, установка на собственное развитие участников процесса перемен есть условие перехода системы в режим развития. А непосредственная реализация подобной схемы возможна лишь локально и именно субъектами развития, расширяющими границы собственных возможностей.

Расширение границ возможного по-нашему представлению -- это управление развитием. Понятие управления было построено в Московском методологическом кружке

---

[35] Указанные материалы разработаны в рамках деятельности Клуба “New Line” Минского дворца детей и молодежи — полипредметного сообщества участников Проекта “Голоса молодых за здоровый образ жизни” (1999 - 2000 учебный год)

[36] “Ресурсы” -- понятие функциональное: любой материал может выступать в качестве ресурса, если для него разработаны разумные способы употребления в деятельности.

(ММК) около 20 лет назад. Управление -- “всегда нарушение естественного, с точки зрения управленца, хода вещей, придание ему желательной направленности, темпа, формы и т.д. Управление осуществляется, следовательно, в И/Е подходе (что соответствует идее преобразования и развития - С.); направлено на те или иные системы деятельности, а поскольку оно само есть мышление и деятельность (мыследеятельность) особого рода, то система управления образует особую “деятельность над деятельностью” [14, 73]. *“Управление*[37] *предполагает, в первую очередь, учет собственных целей, ценностей и интересов исполнителей, которые вовсе не обязательно совпадают с таковыми у управленца”* [15, 105]. Соответственно, искусство управления есть прежде всего умение самоопределяться и строить цели, а **неотъемлимой функцией управления является целеполагание.**

таблица 1

Карта экспертизы гуманитарного проекта (замысла)		
Критерий: **реализуемость**		
Показатели:		
1. Обоснованность проекта	**2. Уровень квалифика-ции авторов**	**3. Проработанность проекта**
1.1 Актуальность и доказательность проектной идеи: а)доказанность необходимости осуществления данной проектной идеи в описанной ситуации;	***2.1 Соответ-ствие авторского самоопреде-ления и границ анализируе-мой ими ситуации***	***3.1 Доказанность возможности осуществления заявленной идеи:*** а) соответствие заявленной авторской позиции и предложенного способа разрешения проблемы; б) адекватность предложенного способа разрешения проблемы описанным условиям м ситуации; в) соответствие выбранных авторами средств реализации
б) соответствие идеального представления современному уровню знания, наработанного в указанной проблемной области	***2.2 Возмож-ность “снятия” проблемы реализацией заявленной идеи***	***3.1 Продуманность технологии и механизма реализации проекта (замысла):*** а) проработанность возможностей создания проектной базы: качество 1) описанных условий реализации проекта и соответствие поставленных задач, 2) выбора потенциальных участников и партнеров, широта диапазона этого выбора; б) проработанность ресурсного обеспечения; в) предусмотренность в проекте: 1) гибкости в осуществлении разработанной программы реализации проекта, 2) мобильности выбранных организационных форм
1.2 Точность выявления и формулирования проблемы: наличие возможности “снять” затруднения, описан-ные в ситуации, с разрешением пробле-мы, указанной в обосновании	***2.3 Возмож-ность реализации проектной идеи ее авторами (оценка предъявлен-ного опыта)***	

[37] В отличии от руководства, осуществляемого в административных границах в рамках решения задач, поставленных перед руководителем (что предполагает учрежденческую организацию деятельности).

В управлении в качестве объекта рассматриваются процесс или процессы деятельности при сохранении понимания, что они могут и должны обладать собственной траекторией самодвижения и своими собственными внутренними источниками развития. Управляющая деятельность превращает управляемую в предмет преобразования и воздействия, а управленческая организация делает динамичной управляемую систему, которая “может сужаться или расширяться по ситуации -- у нее нет фиксированных границ” [14,77]. Управление предполагает мобильность: постоянное рефлексирование получаемых результатов и простраивание измененной ситуации, перепроектирование деятельности. Соответственно, управление как особый вид профессиональной деятельности реализуется путем программирования и гуманитарного проектирования. Построение системы образования на основе реализации программного подхода позволяет вести речь о ее перестройке, которая “требует разворачивания профессиональной управленческой деятельности, направленной на обеспечение развития образования за счет специальных форм, методов, способов и техник, позволяющих строить шаг перехода к качественно новому будущему” [13, 26].

При управлении системой образования в ней оказывается недостаточным иметь в качестве объекта воздействия людей, занимающих должностные места в структуре (что достаточно в деятельности “руководство” при организации реализации проекта руководителем[38]). Одним из каналов осуществления управленческой деятельности становится правовое обеспечение (схема 3). Право (договор, закрепленный документально) выступает рамкой деятельности субъектов образования, регламентируя ее через нормы (N).

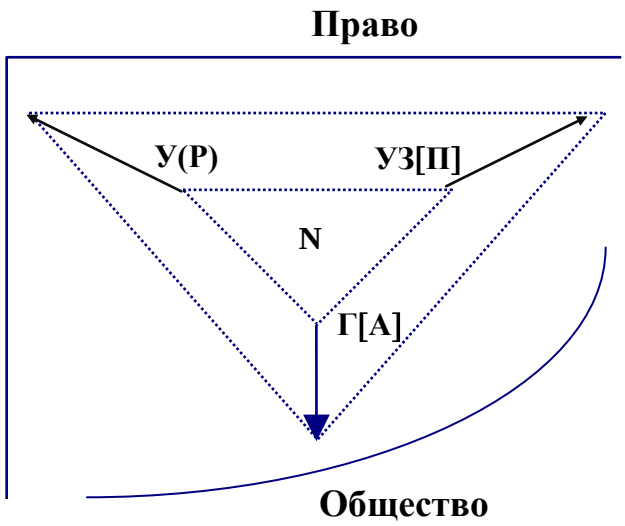

Схема 3

Субъектами образования являются ученик (У) и его законные представители — родители (Р); учебное заведение (УЗ); государство (Г)[39]. В качестве заказчиков на осуществление особого рода услуг (образовательных) выступают не только указанные субъекты образования, но и общество, производители, различные сообщества и группы людей, составляющие общественный фокус управления[40].

Управление полиструктурно: примерно с середины 80-х годов оно обсуждается как двухфокусное: общественно-государственное или государственно-общественное. Предполагая, что государственное руководство системой образования должно развиваться одновременно и в соответствии с развитием как общества, так и всех субъектов образования, в условиях демократизации контролирующе-инспекционный характер

[38] Для руководителя работа с будущим представлена в виде техники и приемов планирования и прогнозирования. Однако, на основе прогноза и плана невозможно построить качественно новое состояние процессов образования и ответить на вопрос о том, в чем должно состоять качественное изменение средств и способов профессиональной деятельности коллектива, строящего это новое состояние. Поэтому **прогнозирование и планирование**, несмотря на обращение к будущему, тем не менее, **есть продление во времени сложившейся к настоящему моменту деятельности**. **Работа с будущим -- это специфически управленческая задача**, для решения которой существуют определенные способы управленческой деятельности: **проектирование и программирование** [13].

[39] В масштабе учебного заведения в роли последних выступают, соответственно, педагогический коллектив — отдельный педагог (П) и администрация (А).

[40] Т.е. проявляющие инициативу и активность в любой точке пространства (а не только в рамках административных границ). Появление общественного фокуса управления в образовании — один из механизмов превращения сферы образования в сферу образовательных услуг.

управления приобретает регламентирующую функцию, имеющую в своей основе договорной характер. В такой ситуации из представленного множества мнений побеждает та точка зрения, которая наиболее полно отражает интересы членов общества (на уровне учебного заведения — всех заинтересованных сторон). Полнота отраженности определяется только с помощью принятых критериев, по которым можно оценить представляемые проекты (если у участников деятельности есть желание придерживаться этих критериев). И тогда эффективный критический процесс, закрепленный конституционально, становится необходимым условием принятия управленческих решений.

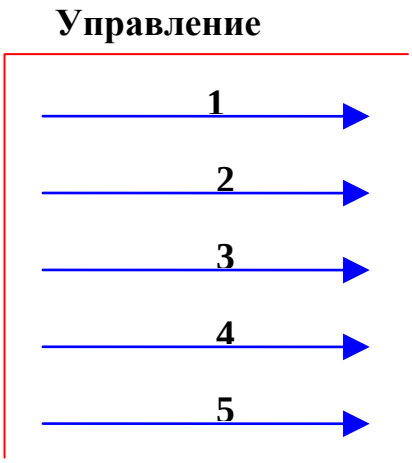

Схема 4

Рассматривая управление как деятельность над деятельностью, где “предметом деятельности управления, предметом управленческого труда является другая деятельность” [13, 62], можно утверждать, что управление в образовании должно обеспечивать самостоятельное естественное развитие и функционирование в отдельности как каждого процесса, который осуществляют субъекты образовательной деятельности, так и комплексирование их в единый образовательный процесс (схема 4). В образовании в качестве отдельных выделяются как минимум пять “процессов и их функций:

1) образование в узком смысле — функция закладывания базы и основ культуры с ориентацией на современное состояние культуры и деятельности;

2) подготовка кадров — функция комплексирования и завязывания на образовательных институтах требований развивающихся и воспроизводящихся технологий;

3) обучение — функция технологизации эпистемической деятельности;

4) воспитание — функция сохранения культурного разнообразия, региональной уникальности, воспроизводства, экологии, хозяйственных укладов, природных ландшафтов, национальных традиций и т.д.;

5) грамотность — функция обеспечения равных исходных прав и возможностей всем группам и стратам в обществе, технологизация образа жизни” [10, 6].

В системе образования (как и в любой гуманитарной системе) **различают разные стратегии преобразований**: а) перестройка сложившейся системы деятельностей — прямые социотехнические действия, б) выращивание нового в лоне нормально функционирующей старой системы — воздействие на системы образования, подготовки и переподготовки кадров, посредством которого осуществляются оргуправленческие действия. Соответственно:

I. Реализация управленческой деятельности возможна при: 1) наличии общественного фокуса управления, выступающего и заказчиком (на выполнение экспертных, проектно-внедренческих и других работ) и источником развития государственного фокуса управления. Для этого необходимо, с одной стороны, самоопределение общественно-образовательных структур как субъектов образования и занятие ими определенной позиции по отношению к деятельности в сфере образования, с другой -- наделение их правом законодательной инициативы; 2) обеспечении освоения управленческой деятельности в системе подготовки, повышения квалификации и переподготовки профессиональных кадров (в первую очередь – педагогических); 3) существование института экспертизы, условием чего выступает истинность экспертной оценки или “авторитетность знания”.

II. Каналами собственно управленческой деятельности и механизмами ее влияния (в том числе и в сфере образовательных услуг) являются стандартизация; экспертиза, инспекция, аудит; менеджмент, маркетинг, мониторинг; конкуренция, мода, реклама; ценообразование, налог; экономический протекционизм [16].

Исходя их вышеизложенного, необходимо отметить, что при программировании многокомплексных динамических систем (к которым можно отнести и образовательные системы) недостаточно одного руководства: традиционная для организации нашей системы образования деятельность руководства является достаточно эффективной только в условиях технологизированных производственных процессов [41]. Но поскольку все это никакого отношения к собственно образовательным и воспитательным процессам, к процессам развития не имеет, то получается, что ***хорошо технологизированная деятельность школы связана с производством фиктивно-демонстративного продукта (ФДП)[42]:*** ученик делает вид, что он учится, а учитель делает вид, что он учит. **Реформирование образования** (как проблемная задача гуманитарной технологии) **делает необходимой управленческую деятельность**. Ее осуществление возможно при появлении в образовании методологической позиции, которая не фиксируется институционально, а присваивается сообществом неформальным образом: методолог не проектирует системы, он занимается соорганизацией деятельности субъектов, ее проектирующих. Н.Г.Алексеев выделяет пять методологических принципов [43], которые достаточно полно очерчивают совокупность деятельностей и их возможную со=организацию в общих процессах программирования и проектирования гуманитарных систем: 1. Построение взаимодействующей системы субъектов проектирования (их совместность); 2. Развитие мыследеятельности как ядро создания и организации образовательных общностей; 3. “Выворачивание” в образование других сфер деятельности (как ведущий процесс построения сферы образования); 4. Рефлексивное развертывание одновременных и взаимосвязанных процессов проектирования и реализации; 5. Индивидуализация проектирования [2]. При этом необходимо помнить, что в методологических принципах выделяются два взаимосвязанных, но далеко не тождественных слоя[44]:

* онтологический (слой видения и понимания);
* организационно-деятельностный (слой действия и его организации).

Вместо резюме[45]:

Обеспечивая осуществление технологии “работы с будущим”, прежде всего необходимо выделить основные ориентации мысли профессионала, намеривающегося произвести те или иные преобразования. Вспоминая схему шага развития, можно сразу заметить, что ему “нужно”: а) **прорисовать и проанализировать ситуацию** предстоящего действия, собирающую в себе историю и современное состояние подлежащей преобразованию системы; б) **сделать прогноз**, а если это невозможно, попытаться **предсказать траекторию естественной эволюции системы** и зафиксировать то ее будущее состояние, которое, собственно, не устраивает и побуждает к преобразованиям; в) **прорисовать желательное состояние системы** (в отличие от предполагаемого в Е - эволюции); г) **выложить свои ценности, самоопределиться, произвести инвентаризацию** наличных подходов и представлений, методов и средств предстоящей работы, а при наличии дефицита озаботиться разработкой недостающих. А затем: 1) “н**аметить** ту или иную **стратегию** планируемых **преобразований** (с учетом всех выявленных ранее обстоятельств и необходимости поддерживать стабильность жизни системы в процессе преобразований; 2) **продумать** возможные **последствия** своих **действий и** возможные **ответные действия**

---

[41] Именно такого рода процессы мы и имеем сегодня в школе: передача учащимся определенных сведений в соответствии с учебной программой, достижение определенного уровня успеваемости, проведение установленных воспитательных мероприятий и т.д.

[42] Термин введенный Г.П. Щедровицким.

[43] Термин “методологические принципы” используется в традициях Московского методологического кружка (ММК) и организационно-деятельностных игр (ОДИ). “Под методологическими принципами понимается совокупность сознательных, рефлексируемых и бессознательных, неотрефлекированных установок, определяющих получаемый в итоге продукт по схеме акта деятельности (постановка задач; используемые для их решения средства; общая организация процесса и т.д.)” [2].

[44] Без подобной двухслойной организации любой методологический принцип перестает работать.

[45] Составлено при использовании [14, 138 -140].

представителей других позиций, чьи интересы так или иначе затрагиваются намеченными преобразованиями.

Из этого схематичного перечня (именно перечня взаимосвязанных и взаимно дополнительных ориентаций, а не последовательности работ) можно сделать ряд важных выводов:

* **развертываемая по перечисленным направлениям работа мысли может закончиться только вместе с завершением намечаемых преобразований, оестествлением их результатов;**
* **разработка концепции -- самый ответственный и сложный (а следовательно, дорогой и длительный) фрагмент преобразований. Ее (концепции) существенное изменение, по сути дела, означает, что всю работу надо начинать сызнова: если видение исходной ситуации, прогнозы и картины будущего могут (и должны) существенно меняться по ходу работы, то концепция, по идее, может лишь уточняться и корректироваться в деталях, в целом оставаясь неизменной. По смыслу дела концепция разрабатывается в качестве долгоживущей организованности;**
* **работы по разным направлениям могут и должны осуществляться параллельно и во взаимной увязке;**
* **реализация этой сложной интеллектуальной деятельности требует организации особой команды, каждый из членов которой имел бы свою специализацию, свои функции и границы ответственности.**

Приложение 1

Структура гуманитарного проекта

I. Обоснование замысла:

1) преамбула (представление авторов, предъявление авторской позиции и их идеального представления -- образа “желаемого будущего” и критериев его определения);

2) актуальность идеи (на основании критериального анализа ситуации вычленение и формулирование проблемы; предложение способа разрешения проблемы — цели разработки проектного замысла);

II. Проектная идея: описание проектной идеи (не больше одного предложения) и предполагаемого результата от ее реализации

III. Участники проекта: перечень тех а) кто может стать участником проекта (с обозначением их функциональных ролей), б) на кого направлено действие проекта

IV. Технология создания проектной базы (“привязка на местности”) -- разработка программы подготовки площадки гуманитарного проектирования:

1) описание условий, которые должны быть созданы в ситуации (регионе) для того, чтобы реализация проектного замысла стала возможной;

2) предъявление перечня задач, которые необходимо решить для осуществления предлагаемого проектного замысла по схеме:

Перечень задач	Способы решения задач	Формы осуществления	Ожидаемые результаты

V. План действий и бюджет -- возможна следующая схема составления:

Дата	Перечень действий	Место проведения	Кто отвечает	Требуемая сумма

VI. Смета расходов: составляется по обычной схеме обоснования бюджета с указанием статей расходов, предполагаемых источников финансирования и расчетом стоимости работ

VII.Механизм оценки эффективности проекта: предъявление способов и механизма определения эффективности проекта и действий по его реализации, осуществления “авторского контроля”

Литература:

1. В.Л.Абушенко. Развитие. – В кн. Новейший философский словарь / Сост. А.А.Грицанов. – Мн., 1998. – с.562.

2. Н.Г.Алексеев. Проектирование. – В кн. Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов. Ред.- сост. Н.Б.Крылова. -- М.: РФФИ - ИПИ РАО, 1995. – с.76.
3. В.Даль. Толковый словарь живого великорусского языка: т. 1. - 4.. – М.: Русский язык, 1978. – т.3. П., 1980
4. Зарецкий В., Коменский Р., Концептуальная схема самоопределения. // Кентавр. -- 1995. - № 2. - с. 10-12.
5. Зинченко А.П. О типах рациональности. - В сб.: Рационализм XXI века. -- Обнинск, 1991.
6. Д.А. Иванов. Знание и индивидуальность. — В кн. Школа самоопределения. Шаг второй. Ред. и сост. А.Н. Тубельский. -- М., 1994.
7. Д.А. Иванов. Педагогика самоопределения: новый взгляд на привычные педагогические понятия. — В кн. Учитель, который работает не так (опыт развития индивидуальности учеников и учителей в массовой школе). / Под ред. А.Н. Тубельского. -- М.: Изд-во Московского Центра вальдорфской педагогики, 1996.
8. Мацкевич В.В. Беларуская демократия: вопреки очевидности. -- Мн.: АГТ, 1996.
9. Мацкевич В.В. Полемические этюды об образовании. -- Лиепая, 1993.
10. В.В.Мацкевич. Проблемы образования XXI века. / Проблемы образования и квалификации педагогов. Тезисы докладов международной конференции. — Мн., 1989. — т.1.
11. Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов. Ред.- сост. Н.Б.Крылова. -- М.: РФФИ - ИПИ РАО, 1995.
12. “Определение содержания функциональной грамотности в системе образования Беларуси”: Научный отчет / Под рук. С.А.Крупник -- Мн.: НИО, 1998.
13. Проблемы развития управленческого мышления и деятельности / Коллективная монография под ред. Ю.В.Громыко. — М., 1992.
14. Рац М.В. Политика развития: первые шаги в России. -- М.: “Касталь”, 1995.
15. Рац М.В. Что такое экология или как спасти природу.- М.: “Касталь”, 1993.
16. Структурно-функциональные аспекты управления образованием (власть и авторитет в образовании). / Зеленая тетрадь. К докладу о реформе образования Беларуси образца 1994 года. -- Мн.: АГТ, 1994
17. Шатон Г.И. и др. Образовательный процесс повышения квалификации. // Образование и повышение квалификации работников образования: Сб. науч. тр. / МОиН РБ, ИПКиПРРиСО. - Мн., 1993- с. 10 - 12.
18. Шумпетер И. Теория экономического развития. -- М., 1982

Сведения об авторе:

Савелова Софья Борисовна -- старший преподаватель кафедры профессионально-педагогических дисциплин Республиканского института профессионального образования, магистр педагогических наук.